事業者名＿＿＿＿＿＿＿＿

審査年月日：令和　年　月　日

審査委員名：＿＿＿＿＿＿＿＿

# 川俣町健康イベント企画運営業務　企画提案競争審査表（一次審査）

| 審査区分 | 審査項目 | 審査の視点 | 配点 | 特によい ← | | | | → 特に劣る |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業者の評価① | 同種同類実績 | 事業者の過去の類似実績 | 15 | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 |
| | 経営規模 | 経営規模の妥当性 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| | 業務実施体制 | 適切な業務を提供できる実施体制か | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |

評価①　計＿＿＿＿＿＿点

| 審査区分 | 審査項目 | 審査の視点 | 配点 | 特によい ← | | | | → 特に劣る |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 企画に対する考え方② | 理解度 | 業務の理解度は十分か | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 考え方・提案に対する思い | 企画内容は町の課題を踏まえた考えになっているか | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 差別化・セールスポイント | 他事業者との差別化やセールスポイントがあるか | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

評価②　計＿＿＿＿＿＿点

| | |
|---|---|
| ①の計 | ／３５点 |
| ②の計 | ／１５点 |
| 合計 | ／５０点 |

事業者名

審査年月日：令和　年　月　日

審査委員名：

# 川俣町健康イベント企画運営業務　企画提案競争審査表（二次審査）

| 審査項目 | 審査対象 | 審査内容 | 配点 | 特によい ← → 特に劣る | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業者評価 | 業務実績 | 実績の成果が本件業務にふさわしいか | 15 | 15 | 14 | 12 | 11 | 9 | 8 | 6 | 5 | 3 | 2 |
| | 業務遂行力 | 業務遂行体制の妥当性 | 15 | 15 | 14 | 12 | 11 | 9 | 8 | 6 | 5 | 3 | 2 |
| | 業務執行技術力 | 本件業務を遂行するために必要な知識・経験 | 15 | 15 | 14 | 12 | 11 | 9 | 8 | 6 | 5 | 3 | 2 |
| | 業務の理解度 | 業務の理解度は十分か | 15 | 15 | 14 | 12 | 11 | 9 | 8 | 6 | 5 | 3 | 2 |
| 担当者評価 | 担当者審査 | 担当者の経験や実績、専門性等 | 10 | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 説得力 | 説明に説得力があるか | 5 | 5 | | 4 | | 3 | | 2 | | 1 | |
| 実施方針・提案内容 | 内容の的確性 | 内容は具体的であり、実施手法は的確か | 10 | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 独創性 | 独創性かつ実現性があるか | 5 | 5 | | 4 | | 3 | | 2 | | 1 | |
| | 資料調達力 | 資料が分かりやすく、誤字脱字が少ないか | 5 | 5 | | 4 | | 3 | | 2 | | 1 | |
| 価格 | 価格評価 | 提案見積価格は適正か | 5 | 5 | | 4 | | 3 | | 2 | | 1 | |
| 合計 | | | 100 | ／100点 | | | | | | | | | |